

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ERNESTOS MONTVIDIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2017-03-10 Nr. 3R-461- (250)
Vilnius

Vardas, pavardė **ERNESTA MONTVIDIENĖ**

Gimimo data ir vieta 1972 m. gegužės 8 d.
Kauno m.

Išsilavinimas Aukštasis, 1998 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1992 01	-	1992 04	Kauno miesto 29 vidurinė mokykla, auklėtoja
1994 07	-	1997 10	Kauno miesto apylinkės teismas, posėdžių sekretorė
1997 11	-	1999 09	Kauno miesto apylinkės prokuratūra, stažuotoja
1999 10	-	2000 12	Akmenės rajono apylinkės teismas, kandidatė į apylinkės teismo teisėjus
2001 01	-	2009 01	Šiaulių rajono apylinkės teismas, teisėja
2009 01	-	2014 11	Šiaulių apylinkės teismas, teisėja (iki 2012-12-31 Šiaulių miesto apylinkės teismas)
2014 11	-	iki šiol	Šiaulių apygardos teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Kalvaitienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

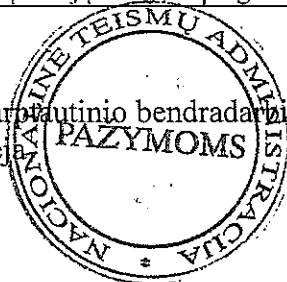
PAŽYMA APIE TEISĖJOS ERNESTOS MONTVIDIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-02-07 Nr. 3R- 374-(267)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Ernesta Montvidienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. vasario 6 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Tarptautinis bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose: Europos arešto orderis ir abipusis teisinis bendradarbiavimas	2015-03-04/06 Madridas (Ispanija)	-
Radikalizacija: prevencija ir atskleidimas	2016-03-10/11 Briuselis (Belgijos Karalystė)	-
Teisinis atsakas į terorizmą Europos Sąjungoje	2015-04-16/17 Paryžius (Prancūzija)	-
B-III-1 Baudžiamoji teisė	2015-05-19/21	19
Psichofiziologiniai tyrimai panaudojant poligrafą (melo detektorius)	2016-05-17	2
ANK-Š Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-10	4
Praktiniai įrodymų rinkimo aspektai tarptautinėse bylose	2017-03-16/17 Barselona (Ispanija)	-
NVFS-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Finansinių nusikaltimų apžvalga-naujausia Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ir kvalifikavimas. Sukčiavimas PVM ir kitų mokesčių srityje. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika“	2017-03-27/28	14
B-I-2 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-05-02/04	23
PŽ Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Prekyba žmonėmis“	2017-10-20	4

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187,
el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)

Teisėja: Ernesta Montvidienė, Šiaulių apygardos teismas

2018-02-06 Nr. 38-345-(1.51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	18.58	0.00	0.00	18.58
Apygardų teismuose	17.44	0.00	0.00	17.44
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	115	15	27	73
Kaip kolegijos pranešėjo	149	42	54	53
Kaip kolegijos nario	242	70	88	84
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	59	65	65	51
Apygardos teisme	47	52	55	41
Apygardų teismuose	60	63	58	58
Apskūsta nuosprendžių	16	6	6	4
Apskūstų nuosprendžių procentas	3	5	4	2
Pakeista nuosprendžių	2	1	1	0
Panaikinta nuosprendžių	2	2	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	99.60	98.43	100.00	100.00
Apygardų teismuose	99.26	99.45	99.02	99.32
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	87.50	66.67	100.00	100.00
Apygardų teismuose	75.75	72.92	74.89	77.42
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	1	0	1	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	82	0	82	0
Apygardos teisme	56	47	52	67
Apygardų teismuose	100	109	95	95
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0

Priimtų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00		100.00	
	Apygardų teismuose	99.01	99.60	98.83	98.66
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apygardų teismuose	58.04	58.82	60.36	55.62
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Vienasmeniškai	151	35	60	56
	Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
	Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

Teisės skyriaus vedėja



Lina Griškevič



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187,
el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)

Teisėja: Ernesta Montvidienė, Šiaulių apygardos teismas

2018-02-06 Nr. 3K-344-(2.51)

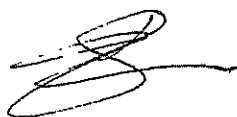
	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	2.18	0.00	0.00	2.18
Apygardų teismuose	10.24	0.00	0.00	10.24
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	46	19	14	13
Kaip kolegijos pranešėjo	10	1	6	3
Kaip kolegijos nario	9	1	3	5
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	22	10	8	4
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	193	234	190	96
Apygardos teisme	251	206	251	293
Apygardų teismuose	242	221	235	268
Apskūsta nuosprendžių	15	7	7	1
Apskūstų nuosprendžių procentas	68	70	88	25
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	97.39	98.34	97.82	96.11
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	91.91	94.59	93.30	88.36
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	408	381	411	439
Apygardų teismuose	479	465	475	499
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0

Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	98.25	98.97	97.94	97.83
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	86.23	91.74	83.54	83.60

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS ERNESTOS MONTVIDIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. balandžio 10 d. Nr. 48P- 65 -(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-04-10 posėdyje išanalizavusi Šiaulių apygardos teismo teisėjos Ernestos Montvidienės neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjos profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos E. Montvidienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

Teisėja E. Montvidienė nuo 2009 m. iki 2014 m. lapkričio mėn. dirbo Šiaulių apylinkės teisme, nuo 2014 lapkričio mėn. eina teisėjos pareigas Šiaulių apygardos teisme.

2014 m. teisėja E. Montvidienė dirbdama Šiaulių apylinkės teisme nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos E. Montvidienės profesinę veiklą, Šiaulių apylinkės teisme, matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 61,00; apylinkių teismuose – 77,24).

Teisėjos E. Montvidienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. nagrinėjant bylas buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 124 dienos, apylinkių teismuose – 114 dienų). Šiose bylose priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo artimas šio rodiklio vidurkiui apylinkių teismuose (teisėjos – 97,87 %, apylinkių teismuose – 98,67 %), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis žemesnis už atitinkamo rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 85,71 %, apylinkių teismuose – 90,26 %). Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, 5 teisėjos, dirbant Šiaulių apylinkės teisme, priimti nuosprendžiai buvo pakeisti, 2 priimti nuosprendžiai panaikinti. Nuosprendžiai buvo pakeisti nustačius, kad teismas asmenį nepagrįstai išteisino pagal dalį kaltinimo, netinkamai vertino įrodymus, asmens padarytą tęstinę veiką netinkamai vertino kaip 4 atsitiktines veikas pagal 300 str. 1 d.; neteisingai, netiksliai į bausmę įskaitė laikinajame sulaikyme, suėmime būtą laiką, neteisingai subendrino bausmę. Nuosprendžiai panaikinti nustačius, kad teismas netinkamai vertino įrodymus ir klaidingai pripažino asmenį dalyvavus padarant nusikalstamas veikas; netinkamai vertino įrodymus ir padarė neteisingą išvadą dėl kaltinamojo kaltės nepagrįstai jį išteisindamas.

Administracinių teisės pažeidimų bylose priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo artimas šio rodiklio vidurkiui apylinkių teismuose (teisėjos – 98,28 %, apylinkių teismuose – 99,14 %), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis taip pat žemesnis už atitinkamo rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 70,59 %, apylinkių teismuose – 81,33 %). Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, 1 teisėjos priimtas nutarimas pakeistas ir 5 priimti nutarimai panaikinti. Nutarimas pakeistas nustačius, kad teismas paskyrė per švelnią nuobaudą, neatsižvelgė, kad asmuo buvo baustas administracine tvarka už Kelių eismo taisyklių pažeidimą. Nutarimai buvo panaikinti nustačius, kad teismas priėmė nutartį neištyręs visų bylai reikšmingų aplinkybių, kurios turėjo įtakos skundo išnagrinėjimui; nepagrįstai grąžino bylą institucijai, surašiusiai administracinio teisės pažeidimo protokolą; visas byloje esančias abejones, kurias aukštesnės instancijos teismo nuomone, galimai buvo galima pašalinti, traktavo administracinės atsakomybės traukiamo asmens naudai ir nevertino jo iškeltos versijos pagrįstumo, neištirtų byloje aplinkybių, nepagrįstai grąžino bylą institucijai, surašiusiai Administracinio teisės pažeidimo protokolą dėl neesminių trūkumų; bylos

buvo gražintos pirmosios instancijos teismui, nes nebuvo spręstas transporto priemonės konfiskavimo klausimas; nepasisakė ar parenkant nuobaudą buvo atsižvelgiama į ankstesnius baustumus; nutarime padarė klaidą nurodant asmens pavardę.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos E. Montvidienės profesinę veiklą 2014–2016 m. Šiaulių apygardos teisme matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis nagrinėjant bylas 2014–2015 m. pirmąją instanciją buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 2,16; apygardų teismuose – 10,44), tačiau reikėtų atkreipti dėmesį, jog teisėja Šiaulių apygardos teisme teisėjo pareigas eina nuo 2014 m. lapkričio mėn. Teisėjos vidutinis darbo krūvis nagrinėjant bylas apeliacine instancija taip pat buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 12,12; apygardų teismuose – 17,27). Pažymima, kad 2016 m. teisėjų darbo krūvio vidurkio dėl pasikeitusios krūvių skaičiavimo tvarkos negalima lyginti su 2014–2015 m. vidurkiais.

Teisėjos E. Montvidienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. nagrinėjant bylas Šiaulių apygardos teisme pirmąją instanciją buvo trumpesnė nei kitų apygardų teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 158 dienos, apygardų teismuose – 258 dienos). Šiose bylose priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 100 %, apygardų teismuose – 97,55 %), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis taip pat aukštesnis už atitinkamo rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 100 %, apygardų teismuose – 92,82 %). Teisėjos nagrinėjamų bylų apeliacine instancija trukmė iš esmės atitiko kitų apygardų teismų teisėjų vidutinę baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 56 dienos, apygardų teismuose – 57 dienos). Šiose bylose priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 100 %, apygardų teismuose – 99,14 %), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis taip pat buvo aukštesnis už atitinkamo rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 100 %, apygardų teismuose – 74,88 %).

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, 2014–2016 m. Lietuvos Aukščiausiasis teismas pakeitė 1 teisėjos E. Montvidienės baudžiamojoje byloje priimtą nuosprendį, nustatęs, kad teisėja netinkamai vertino apgaulingo apskaitos tvarkymo faktą ir netinkamai nustatė padarytą valstybei žalą.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja E. Montvidienė turi 4 baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei metus. Komisija išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – bylos teisėjai E. Montvidienei perduotos nagrinėti nusišalinus kitam ją nagrinėjusiam teisėjui bei pasibaigus kito bylų nagrinėjusio teisėjo įgaliojimams, dėl ko šių bylų nagrinėjimas objektyviai užsitęsė; dėl kaltinamojo paieškos; dėl kitų pagrįstų procesinių veiksmų - bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė.

Lietuvos apeliacinio teismo ir Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, E. Montvidienės priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų. Išklausius atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos E. Montvidienės vadovaujamų teismo posėdžių garso įrašus, buvo nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai bei dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Šiaulių apygardos teismo pirmininko duomenimis, buvo gautas skundas dėl teisėjos E. Montvidienės vadovavimo procesui, ištyrus skunde nurodytas aplinkybes, nustatyta, kad skundas nepagrįstas, teisėja tinkamai vadovavo teismo posėdžiui.

Turimais duomenimis, teisėja E. Montvidienė laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patraukta nebuvo.

Teisėja E. Montvidienė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis.

Teisėja E. Montvidienė tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiems klausimams, teisėja stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas teisėją E. Montvidienę apibūdina kaip atsakingą, rūpestingą, tikslią, grietos orientacijos, loginio mąstymo, nuovokią, komunikabilią, dėmesingą kolegoms, reiklią ir kritišką asmenybę. Šiaulių apylinkės teismo pirmininkė E. Montvidienę apibūdina kaip pasižyminčią aukšta profesine kvalifikacija, racionalių mąstymu, komunikabilumu,

atsakingumu, pareigingumu. Šiaulių apygardos teismo pirmininkas papildomai nurodo, kad teisėja yra dėmesinga, turi gilų loginį mąstymą, nuovoką, greitą orientaciją. Atsakydama į Komisijos narių užduotus klausimus, pateikia motyvuotus siūlymus apeliacijos proceso efektyvumui užtikrinti, nurodo pagrįstą motyvaciją užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas.

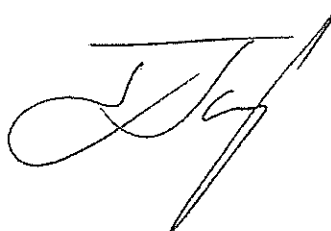
Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja E. Montvidienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvauja teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; teisėja turi gerus darbo kompiuteriu įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos Ernestos Montvidienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėjos Ernestos Montvidienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

E. Montvidienė

2017-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS APELIACINIO TEISMO BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ SKYRIAUS TEISĖJO PAREIGAS

2018 m. vasario 19 d. Nr. 35P-4-(7.5.4)

Vilnius

Posėdis vyko 2018 m. vasario 12 d. Lietuvos apeliaciniame teisme.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Sigita Bieliauskienė, Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Virginijus Lepeška (pirmininkas), Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narė Jolanta Malijauskienė.

Dalyvavo kiti kvieisti asmenys: Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Algimantas Valantinas (nuo 14.10 iki 14.30 val.).

Pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas:

1. Sigitas Bagdonavičius
2. Ernesta Montvidienė
3. Justas Namavičius
4. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė
5. Aiva Survilienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvaciją, turimą

darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko Algimanto Valantino nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas reitingo lentelę.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

► Ernestą Montvidienę už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);

► Justą Namavičių už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų).

Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Ernesta Montvidienė	9,5	10	38,17	13,17	9,67	13,5	94,01
Justas Namavičius	6,5	7,83	35,67	12,33	9	12	83,33

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendente teisėja Ernesta Montvidienė nuo 2009 m. iki 2014 m. lapkričio mėn. dirbo Šiaulių apylinkės teisme, nuo 2014 m. lapkričio mėn. eina teisėjo pareigas Šiaulių apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Ernestos Montvidienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 22 baudžiamąsias bylas, kuriose priėmė nuosprendį; vienasmeniškai išnagrinėjo 46 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėja 10, kaip kolegijos narė 9. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (193 d.) buvo ženkliai trumpesnė už Šiaulių apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (251 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (242 d.). Pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų nuosprendžių, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai šimtaprocentiniai. Per minėtą laikotarpį teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 115 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėja 149, kaip kolegijos narė 241 ir 151 administracinių teisės pažeidimų bylą. Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (59 d.) buvo ilgesnė už Šiaulių apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų apeliacine instancija trukmę (47 d.), bet viena diena trumpesnė už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (60 d.). Apeliacine instancija teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (99,60) nežymiai aukštesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį ir aukštesnis teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis (87,50), palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. balandžio 10 d. išvadoje atlikusi neeilinį teisėjos Ernestos Montvidienės veiklos 2014–2016 m. vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė. Pretendentė nurodo mokanti rusų (C1 lygiu), anglų (B1 lygiu) kalbas,

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

suprantanti lenkų kalbą, esanti Lietuvos teisėjų asociacijos narė, skaitė paskaitas gimnazistams karjeros pasirinkimo klausimais, paskaitas trečiojo amžiaus universiteto studentams tema „Teismų sistema Lietuvoje“. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė Ernesta Montvidienė turi devyniolikos metų teisinio darbo patirtį: metus stažavosi Akmenės rajono apylinkės teisme, dvejus metus stažavosi Kauno miesto apylinkės prokuratūroje, trejus metus dirbo Kauno miesto apylinkės teismo posėdžių sekretore, teisėja dirba septyniolika metų, iš jų aštuonerius metus dirbo Šiaulių rajono apylinkės teisme, penkerius metus Šiaulių apylinkės teisme, o nuo 2014 m. lapkričio mėn. iki šiol Šiaulių apygardos teisme. Pretendentė kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Ernesta Montvidienė apibūdinama kaip atsakinga, rūpestinga, tiksli, greitos orientacijos, nuovoki, komunikabili, geranoriškai sprendžianti iškilusias problemas, efektyviai organizuojanti darbo laiką, reikli teisėja, pasižyminti aukšta profesine kvalifikacija, pareigingumu, gebėjimu dirbti komandoje. Pokalbio su Atrankos komisija metu Ernesta Montvidienė paliko disciplinuotos, labai koordinuotos, reiklios, nuovokios, santūrios ir atsakingos asmenybės įspūdį. Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai šią pretendentę įvardijo tarp tinkamiausių pretendentų užimti jų teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Atrankos komisijos nuomone, Ernestos Montvidienės kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės apibūdina ją kaip labai tinkamą pretendentę Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Justas Namavičius baigė teisės studijas Vokietijoje Bonos Reino Friedricho Vilhelmo universitete, jame 2011 m. apgynė daktaro disertaciją, 2012 m. išlaikė antrąjį valstybinį egzaminą suteikiantį jam kvalifikaciją Vokietijoje dirbti teisėju, prokuroru ar advokatu. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas dirba Vilniaus universitete Teisės fakultete: nuo 2012 m. rugsėjo 1 d. iki 2017 m. rugpjūčio 31 d. dirbo lektoriumi, o nuo 2017 m. rugsėjo 1 d. iki šiol asistentu ir veda baudžiamosios teisės bendrosios dalies seminarus, skaito tarptautinės teisinės pagalbos ir Europos Sąjungos baudžiamosios teisės paskaitas ir seminarus magistro programoje, taip pat skaito paskaitas anglų kalba, vadovauja kursiniams ir magistro darbams, mokslinio tiriamojo darbo praktikai, rašo magistro darbų recenzijas, dalyvauja baigiamųjų ir magistrinių darbų gynimuose. Vilniaus universiteto Teisės fakultetas pažymi, kad Justas Namavičius reguliariai stažuojasi Vokietijos universitetuose, dalyvauja mokslinėse konferencijose Lietuvoje ir užsienio valstybėse (Italijoje, Vokietijoje), reguliariai skatinamas už labai gerą darbą, yra fakulteto ginčų komisijos narys, nuo 2015 m. jos pirmininkas, strateginės veiklos grupės narys, Teisės fakulteto vardinių skatinamųjų stipendijų skyrimo narys, Baudžiamojo kodekso priežiūros prie Teisingumo ministerijos narys, Kriminologijos bakalauro studijų programos komiteto narys, baudžiamosios teisės ir magistro programos studijų krypties kuratorius. Pretendentas dirba Lietuvos teisės institute nuo 2014 m. birželio 2 d. mokslo darbuotoju, o nuo 2017 m. spalio 1 d. dirba ten pat vyresniojo mokslo darbuotoju ir vykdydamas savo funkcijas rengia išvadas dėl teisės aktų projektų baudžiamosios teisės, baudžiamojo proceso srityse, nuomos pagal Konstitucinio Teismo teisėjų paklausimus, aktyviai dalyvauja mokslinėse diskusijose teisės aktų rengimo klausimais Seime ir moksliniuose renginiuose, konferencijose, seminaruose. Pretendentas nurodo C2 lygiu mokantis vokiečių ir rusų kalbas, B2 anglų kalbą, parengęs 13 publikacijų, 13 pranešimų, dėstęs Vokietijoje 2004–2010 metais, aktyviai užsiimantis pedagogine, akademine ir ekspertine veikla, nuo 2015 m. sausio mėn. iki šiol Pretendentų į prokurorus egzaminų komisijos narys. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Justas Namavičius charakterizuojamas kaip sąžiningas, darbštus, siekiantis žinių, atsakingas darbuotojas, reiklus sau ir studentams, korektiškas, profesionalus. Pažymima, kad su studentais bendrauja kaip su savo srities kolegomis, skatina savarankišką, kritinį mąstymą, dėl to yra mėgstamas ir gerbiamas studentų ir bendradarbių.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Ernesta Montvidienė ir Justas Namavičius yra tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Sigita Bieliauskienė

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė